



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobců: a) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
b) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
c) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

všichni zastoupeni advokátem JUDr. Ondřejem Preussem, Ph.D.
sídlem Kubelíkova 1189/29, 130 00 Praha - Žižkov

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného] zastoupený opatrovníkem [příjmení] [jméno]
[příjmení]
sídlem [adresa]

o: zpřístupnění informačního serveru

takto:

- I. Žalovanému se ukládá povinnost zpřístupnit žalobcům a), b) a c) bezplatně internetovou aplikaci Informační server žalovaného G5I (info server) na adrese [webová adresa] a prostřednictvím tohoto informačního serveru zpřístupnit informace k nemovitostem, které vlastní nebo mají v nájmu a jsou ve správě žalovaného, a to přidělením a doručením uživatelského jména a hesla k tomuto serveru žalobcům a), b) a c), to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 27 736 Kč k rukám zástupce žalobců do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Mostě plnou náhradu nákladů řízení tvořených náhradou hotových výdajů a odměny ustanoveného opatrovníka žalovanému, jejichž výše a splatnost bude určena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se domáhali umožnění přístupu k informačnímu serveru provozovanému žalovaným s odůvodněním, že jím tento přístup byl jako členům žalovaného a dále členům společenství vlastníků jednotek, kde správu vykonává žalované družstvo, bezdůvodně odepřen. Uvedený server zpřístupňuje vlastníkům či nájemcům bytů, které má ve správě žalovaný, informace o jejich bytech. Pokud se uživatel systému přihlásí na předmětný informační server, zobrazí se mu údaje o všech prostorách, které jako vlastník či nájemce vlastní, popř. užívá. Žalobci svůj nárok odůvodnili tím, že je dán stanovami žalovaného, dále smlouvou o přístupu, veřejným příslibem. Argumentovali dále tím, že se žalovaný dopouští diskriminačního jednání, pokud žalobcům bezdůvodně přístup k serveru odpírá. Této diskriminace se žalovaný dopouští z důvodu politického přesvědčení žalobců v rámci vnitrodružstevní demokracie, kterou žalobci vnímají jako svébytný druh demokracie, v níž se prolíná soukromé a veřejné právo. Žalobci nesouhlasí s tím, jak je družstvo spravováno [anonymizována dvě slova], popř. bývalými členy jeho vedení. Dále žalobci argumentovali tím, že se žalovaný svým jednáním dopouští zjevného zneužití práv, resp. jeho činovníci tím, že zneužívají právo autority, pokud nařizují svým zaměstnancům IT oddělení, aby zrušili přístupy žalobců do uvedeného systému, a to ve smyslu § 8 o. z. Rovněž žalobci poukázali na § 212 o. z. týkající se zákazu bezdůvodného zvýhodňování a znevýhodňování člena korporace. Dále poukázali na § 545 o. z., kdy zvyklostí a zavedenou praxí stran je, že po požádání o přístup do serveru, je této žádosti automaticky vyhověno. Žalobci rovněž poukazovali na porušení § 562 odst. 2 z. o. k., a to konkrétně povinnosti zpřístupňovat informace prostřednictvím tohoto serveru, neboť pojem „informační deska“ chápou šířeji, a to za stavu, kdy žalobci do tohoto serveru nemají přístup. Postup žalovaného rovněž označují za nehospodárný, neboť nutí žalobce, aby podávali žaloby na poskytnutí informací žalovaným, které by mohli získat právě z uvedeného informačního serveru.
2. Žalovaný nárok žalobců neuznal ani zčásti. Přístup k serveru považuje za bonusovou záležitost, je pouze na žalovaném, komu přístup umožní.
3. S ohledem na neúplná tvrzení žalovaného týkající se konkrétně tvrzení o přístupu k serveru jako bonusové záležitosti soud vyzval v souladu s § 118 a odst. 1 a 3 o. s. ř. žalovaného, aby doplnil tvrzení o tom, jaké podmínky musí osoba naplnit, aby získala bonus v podobě přístupu do žalovaného informačního systému, a tato prokázal (viz str. 5 protokolu o jednání soudu ze dne [datum]).
4. Podle § 118a odst. 1 o. s. ř. ukáže-li se v průběhu jednání, že účastník nevylicil všechny rozhodné skutečnosti nebo že je uvedl neúplně, předseda senátu jej vyzve, aby svá tvrzení doplnil, a poučí jej, o čem má tvrzení doplnit a jaké by byly následky nesplnění této výzvy.
5. Podle § 118a odst. 3 o. s. ř. zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrhл důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu, a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy.
6. Žalovaný svá tvrzení nedoplnil.
7. Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutečnosti. Informační server [webová adresa] provozuje žalovaný za účelem poskytování informací týkajících se bytových i nebytových prostor např. v podobě předpisu nájemného, příspěvku vlastníka, stavu pohledávek a úhrad (viz printscreen obrazovky z [webová adresa] obsahující text s názvem „informační server [webová adresa]“). Z téhož printscreenu soud zjistil, že k přístupu je třeba zažádat o přidělení přístupového jména a hesla s tím, že poté bude vydán doklad s uživatelským jménem a heslem.

Přístup je určen pro členy družstva, pro vlastníky a nájemníky prostor spravovaných Stavebním bytovým družstvem Krušnohor (dále jen SBD Krušnohor).

8. Žalobce a) je od [datum] členem SBD Krušnohor (viz sdělení SBD Krušnohor ze dne 20. 3. 2020 včetně výpisu ze seznamu členů).

9. Z výpisu z obchodního rejstříku ke dni 6. 9. 2021 soud zjistil, že členem představenstva je mj. žalobce a).

10. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno] [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

11. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno] [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

12. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno] [adresa] [číslo], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

13. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků bl. [číslo] [adresa] [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

14. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

15. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků bl. [anonymizováno] [adresa] ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

16. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno] [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

17. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], č, p, [anonymizováno], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je pověřený vlastník, a to SBD Krušnohor (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

18. Žalobce a) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek blok 563, [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

19. Žalobkyně b) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků bl. [anonymizováno] [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

20. Žalobkyně b) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků bl. [anonymizováno] [adresa] ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

21. Žalobkyně b) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno] [adresa], ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

22. Žalobkyně b) je vlastníkem bytové jednotky [číslo] v [obec] (viz informativní výpis z katastru nemovitostí ze dne 3. 8. 2020) a členem Společenství vlastníků bl. [anonymizováno] [adresa] ulice [ulice], [obec], [IČO], jehož statutárním orgánem je SBD Krušnohor jako předseda tohoto společenství (viz výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek).

23. Žalobce c) je členem žalovaného (viz Dodatek smlouvy o nájmu družstevního bytu ve formě úplného znění ze dne [datum] v rozsahu 1. a 8. strany, Předpis pravidelných měsíčních plateb nájemného a cen služeb za užívání prostoru – jednotky 19 v [obec], [ulice a číslo] s platností od [datum] a od [datum]).

24. Dne [datum] a dne [datum] byla žalobci a) vydána registrační karta uživatele informačního serveru s přiděleným uživatelským jménem a heslem jako přístupovými údaji pro používání informačního serveru [anonymizováno] (viz registrační karta ze dne [datum] a [datum]).

25. Dne [datum] byla žalobkyni b) vydána registrační karta uživatele informačního serveru s přiděleným uživatelským jménem a heslem jako přístupovými údaji pro používání informačního serveru [anonymizováno] (viz registrační karta ze dne [datum]).

26. Žalobce c) žádal o vydání přístupových údajů pro používání informačního serveru [anonymizováno] a tyto mu byly dne [datum] vydány (viz Registrační karta žalobce c) jako uživatele informačního serveru).

27. Z printscreenu stránek z informačního serveru ve chvíli, kdy byl žalobce a) přihlášen na tento serveru soud zjistil, že u uživatele se mj. zobrazují 3 různé prostory ([ulice a číslo], byt [anonymizováno], [ulice a číslo], byt [anonymizováno] a [ulice a číslo], byt [anonymizováno]).

28. Dne [datum] žalobce a) na formuláři, „Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla“ pod hlavičkou SBD Krušnohor žádal o zpřístupnění dat prostor [číslo] v domě [adresa], bl. [anonymizováno], ulice [ulice] (viz uvedený formulář). SVJ bl. [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec] mu prostřednictvím SBD Krušnohor sdělilo, že tento server je bonusová záležitost správce domu SBD Krušnohor, která není nároková (viz uvedené sdělení ze dne 9. 4. 2018).

29. Dne [datum] žalobce a) na formuláři, „Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla“ pod hlavičkou SBD Krušnohor žádal o zpřístupnění dat prostor [číslo] v domě [adresa], bl. [anonymizováno], ulice [ulice] (viz uvedený formulář). SVJ bl. [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec] mu prostřednictvím SBD Krušnohor sdělilo, že tento server je bonusová záležitost správce domu SBD Krušnohor, která není nároková (viz uvedené sdělení ze dne 12. 4. 2018).

30. Ze Zápisu ze Shromáždění vlastníků jednotek Společenství vlastníků [adresa] – [anonymizováno] [ulice] [obec] (SVJ [anonymizováno]) ze dne [datum] soud zjistil, že v jeho závěru byly přítomní seznámeni s možností přístupu na předmětný informační serveru, který SBD Krušnohor nabízí s tím, že na tomto serveru mohou najít informace týkající se zejména jejich bytových i nebytových prostor, např. údaje týkající se předpisu nájemného nebo příspěvku vlastníka, stav pohledávek a úhrad. Přístup je určen pro členy družstva, pro vlastníky a nájemníky prostor spravovaných SBD Krušnohor, kteří mají přístup k síti Internet. K využívání této služby stačí jen vyplnit formulář v podobě žádosti o přidělení přístupového jména a hesla.

31. Z dopisu Společenství vlastníků [adresa] [číslo] [ulice], [obec] ze dne [datum] soud zjistil, že toto společenství prostřednictvím SBD Krušnohor (vedoucí oddělení evidence

pohledávek) žalobci a) sdělilo, že informační server nevlastní ani neprovozuje, rovněž nemá uzavřen smluvní vztah se správcem domu na poskytování podobné služby. Stejně skutečnosti byly žalobci a) sděleny dopisem Společenství vlastníků jednotek bl. [anonymizováno], [adresa] [číslo], ulice [ulice], [obec] ze dne [datum], Společenství vlastníků bl. [anonymizováno] [adresa] ulice [ulice] z téhož dne, Společenství vlastníků jednotek [adresa], ulice [ulice], [obec] z téhož dne, a to prostřednictvím [anonymizována dvě slova] jako místopředsedy představenstva SBD Krušnohor (viz dopisy ze dne [datum]).

32. Z protokolu o jednání konaného dne [datum] ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [spisová značka] při výslechu svědek [příjmení]. [anonymizováno] jako místopředseda SBD Krušnohor uvedl, že žalobci a) družstvo neumožní nahlížet do předmětného informačního serveru, protože žalobce a) informace zneužívá proti družstvu a jeho osobě. Jednání žalobce a) považuje za pronásledování a na něho trestní oznámení za pronásledování.

33. Předžalobní upomínkou ze dne [datum] žalobce a) žádal Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice] [obec] a Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice] [obec] o zajištění zpřístupnění předmětného informačního serveru s upozorněním na možnost využití soudní cesty (viz předžalobní upomínka ze dne [datum] včetně podací stvrzenky z téhož dne).

34. „SVJ blok [anonymizováno]“ žalobci a) dne [datum] písemně sdělilo prostřednictvím svého předsedy SBD Krušnohor, že SVJ žádný server nevlastní a neprovozuje. Nemá ani uzavřen smluvní vztah se správcem domu na poskytování této služby (viz uvedené sdělení ze dne [datum]).

35. Předžalobní upomínkou ze dne [datum] žalobce a) žádal Společenství vlastníků jednotek [adresa] [číslo] [ulice], [obec] o zajištění zpřístupnění předmětného informačního serveru s upozorněním na možnost využití soudní cesty (viz předžalobní upomínka ze dne [datum] včetně podací stvrzenky).

36. SBD Krušnohor žalobci písemně sdělilo prostřednictvím svého místopředsedy představenstva, že SVJ žádný server nevlastní a neprovozuje. Nemá ani uzavřen smluvní vztah se správcem domu na poskytování této služby (viz uvedené sdělení ze dne [datum]).

37. Dne [datum] žalobce a) požádal o přidělení uživatelského jména a hesla pro bytové jednotky [číslo], [číslo], [anonymizováno], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] (viz Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla s razítkem SBD Krušnohor ze dne [datum]).

38. Dne [datum] žalobkyně b) požádala o přidělení uživatelského jména a hesla pro bytové jednotky [číslo], [číslo], [číslo] a [číslo] (viz Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla s razítkem SBD Krušnohor ze dne [datum]).

39. Dne [datum], [datum], [datum], [datum] žalobce a) na formuláři „Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla“ pod hlavičkou SBD Krušnohor žádal o zpřístupnění dat ke všem bytovým jednotkám, které vlastní (viz uvedený formulář). SBD Krušnohor mu dopisem ze dne [datum], [datum] sdělilo, že žádosti vyhověno nebude z důvodů, které mu již byly sděleny (viz uvedené sdělení ze dne [datum], [datum]).

40. Dne [datum] žalobkyně b) na formuláři „Žádost o přidělení uživatelského jména a hesla“ pod hlavičkou SBD Krušnohor žádala o zpřístupnění dat ke všem bytovým jednotkám, které vlastní (viz uvedený formulář).

41. Z protokolu o jednání ze dne [datum] Okresního soudu v Mostě ve věci vedené pod sp. zn. [číslo jednací] soud nezjistil žádné relevantní skutečnosti.

42. Dopisem ze dne [datum] doručeným SBD Krušnohor dne [datum] žalobce a) opět žádal o přístup do informačního serveru pod hrozbou domáhání se svého práva soudní cestou (viz dopis ze dne [datum]).

43. Předžalobními výzvami ze dne [datum], [datum] vyzval žalobce a) žalovaného k žalovanému plněním (viz výzvy z uvedených dnů s doručenkou datové zprávy).

44. Předžalobní výzvou ze dne [datum] vyzval žalobce c) žalovaného k žalovanému plnění (viz výzva s doručenkou datové zprávy).

45. Ze zprávy [anonymizována dvě slova]. [příjmení] ze dne [datum] soud zjistil, že tato osoba jako úřední správce informovala obyvatele domu v [obec], [ulice a číslo], že informační stránky [webová adresa] přestaly fungovat a veškeré informace týkající se domu budou na stránkách [webová adresa]. K povolení přístupu na tyto stránky si mají zažádat o přístup na SBD Krušnohor.

46. Podle čl. 12 písm. l) stanov žalovaného člen družstva má zejména právo účastnit se veškeré družstevní činnosti a podílet se na výhodách, které družstvo svým členům poskytuje.

47. Ze zpravodaje SBD Krušnohor soud zjistil, že od [datum] byla uzavřena budova správy družstva v důsledku šíření koronaviru. Z printscreenu webových stránek SBD Krušnohor a z jeho facebookových stránek soud zjistil, že z důvodu opatření proti šíření koronaviru je budova správy družstva uzavřena pro osobní styk s klienty. Klienti mají pro vyřízení nezbytných záležitostí využít mj. informační server. Z téhož zpravodaje z července 2020 soud zjistil, že s ohledem na nepříznivou dopravní situaci v okolí budovy správy SBD Krušnohor v [obec] je doporučováno nejezdit na správu družstva a využít mj. předmětný informační server.

48. Z vývěsky na domě v ulici [adresa] soud zjistil, že vlastníkům jednotek je doporučováno, aby si zažádali o přístupové jméno a heslo k uvedenému informačnímu serveru.

49. Dopisem ze dne [datum] požádal žalobce a) z titulu své funkce člena představenstva SBD Krušnohor o přístup k informačnímu serveru, aby se mohl připravit na výkon své funkce (viz dopis ze dne [datum]). Dopis byl doručen [datum] (viz výpis z datové schránky SBD Krušnohor).

50. Z listiny Vyhodnocení plnění rozpočtu správy r. 2020, která je součástí účetnictví SBD Krušnohor, soud zjistil, že pod položkou „Nákladový účet“ č. [PSC] je v popisu uvedeno „[anonymizováno] –informační server“ a skutečné náklady 48 000 Kč, pod položkou [PSC] „Podpora, vývoj, konzultace Integri“ a skutečné náklady 95 060 Kč. Pod položkou Výnosový účet [číslo] je položka „Příspěvek na správu, SČMBD-příloha“ a skutečné plnění 37 997 930 Kč.

51. Podle § 120 odst. 3 o. s. ř. soud může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

52. Mezi účastníky bylo nesporným, že žalované družstvo provozuje informační server [anonymizováno], dále skutečnost, že k tomuto serveru se lze dostat prostřednictvím uživatelského jména a hesla, které uděluje žalované družstvo. Rovněž bylo mezi účastníky nesporným, že zpřístupněním k tomuto serveru lze získat informace, resp. to, co se uvádí na webových stránkách SBD Krušnohor, tedy informace mimo jiné týkající se bytové jednotky, předpisu nájemného, příspěvku vlastníka, pohledávek a úhrad daného vlastníka či nájemce. Dále bylo nesporným, že žalobci v tuto chvíli nemají přístup do tohoto informačního serveru. V souladu s § 120 odst. 3 o. s. ř. soud vzal výše uvedená tvrzení účastníků za svá skutková zjištění, když současně zjistil, že tato nejsou v rozporu se skutečnostmi zjištěnými z uvedených listinných důkazů.

53. Podle § 121 o. s. ř. není třeba dokazovat skutečnosti obecně známé nebo známé soudu z jeho činnosti, jakož i právní předpisy uveřejněné nebo oznámené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv nebo v předcházející obdobné sbírce.

54. V souladu s § 121 o. s. ř. soud účastníkům sdělil, že mu je z úřední činnosti známo, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka] a [spisová značka] se žalobce a) domáhal proti Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec]

poskytnutí zápisů příloh a podkladů ze shromáždění, pod sp. zn. [spisová značka] a [spisová značka] se žalobce a) domáhal proti Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec] poskytnutí zápisů ze shromáždění, pod sp. zn. [spisová značka] se žalobce a) domáhal proti Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec] poskytnutí podkladů a doručení řádného vyúčtování.

55. Po provedeném dokazování soud učinil následující skutkový závěr: Žalobci a), b) a c), ač vlastníci bytových jednotek pod správou SBD Krušnohor (žalobci a), b), popř. nájemci bytů (žalobce c) a členové SBD Krušnohor nemají přístup do žalovaného informačního serveru SBD Krušnohor.

To vše za stavu, kdy SBD Krušnohor opakovaně veřejně prohlásilo, že možnost přístupu je daná žádostí o uživatelské jméno a heslo nájemců a vlastníků jednotek a jejich udělením bez toho, že by současně uvedla jiné požadavky. Tuto žádost žalobci podali, avšak přístup jim nebyl umožněn, resp. byl jim zrušen. Žalovaným rovněž nebylo tvrzeno, jaké další podmínky by musely žalobci naplnit, aby jim byl přístup umožněn.

56. Soud zamítl návrhy na provedení důkazu nahrávkou ze shromáždění vlastní Společenství vlastníků jednotek blok [anonymizováno], [adresa], ulice [ulice], [obec] ze dne [datum] a důkazu výsledkem svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], výsledkem účastníků a), b) a c), neboť dospěl k závěru, že jejich provedení je s ohledem na již zjištěné skutečnosti pro právní posouzení věci irrelevantní.

57. Soud učinil následující právní posouzení věci. Podle § 212 odst. 1 o. z. přijetím členství v korporaci se člen vůči ní zavazuje chovat se čestně a zachovávat její vnitřní řád. Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.

58. Podle § 1 odst. 1 z. o. k. obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.

59. Žalovaný jako obchodní korporace porušila svou povinnost danou § 2012 odst. 1 o. z., neboť bezdůvodně znevýhodnila žalobce, kteří jsou jejími členy, tím, že jim neumožnila, resp. znemožnila přístup k informačnímu serveru, který jinak nejen svým členům, ale i členům společenství vlastníků, kde působí jako správce v pozici pověřeného vlastníka či předsedy společenství vlastníků jednotek, zpřístupňuje. Soud v souladu s § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. vyzval žalovaného v průběhu jednání dne [datum], aby zdůvodnil a prokázal, z jakého důvodu je přístup do informačního systému odpiřán právě žalobcům, a to oproti jiným členům společenství vlastníků jednotek pod jeho správou, popř. jeho členům. Žalovaný svůj postup ve stanovené lhůtě nezdůvodnil. Soud tak vyšel z provedených listinných důkazů, z nichž zjistil, že přístup k informačnímu serveru je určen pro členy družstva, naopak nezjistil, že by člen družstva musel naplnit ještě nějakou jinou podmínku, aby mu byl přístup umožněn. Je-li taková podmínka, žalovaný v tomto rozsahu neunesl břemeno tvrzení.

60. Současně v průběhu řízení nevyšlo ani jinak najevo, že by právo žalobců na přístup k informačnímu serveru byl v rozporu s oprávněnými zájmy žalovaného. Bylo prokázáno, že u předmětného soudu je vedeno několik řízení, kdy se žalobce a) domáhá zpřístupnění informací, které by jinak mohl alespoň zčásti získat prostřednictvím informačního serveru žalovaného. Naopak tato řízení mohou finančně žalovaného dále zatížit mj. náklady řízení, budou-li mu přiznány k náhradě.

61. Postup žalovaného spočívající v zamezení přístupu žalobcům do informačního serveru je rovněž v rozporu s jeho stanovami. Jimi bylo prokázáno, že mezi práva žalobců jako členů družstva nepochybně patří právo na přístup do informačního serveru žalovaného, neboť tuto možnost je třeba vnímat jako výhodu, kterou žalovaný svým členům poskytuje. Přístup do informačního serveru poskytuje oprávněným výhody velmi rychlého přístupu k informacím, které jsou jinak

poskytovány písemně či fyzickým nahlédnutím v sídle žalovaného, rovněž lze prostřednictvím uvedeného serveru vyřizovat dílčí záležitosti, které by jinak bylo třeba řešit prostřednictvím pošty či osobní návštěvou v sídle družstva. Tím, že žalovaným žalobce uvedené právo odpírá, porušuje svou povinnost, která je v souladu s § 553 odst. h) z. o. k. zakotvena ve stanovách žalovaného. Podle § 553 písm. h) z. o. k. stanovy družstva obsahují také práva a povinnosti člena družstva (dále jen „člen“) a družstva.

62. Žalobcům právo přístupu k informačnímu serveru náleží rovněž proto, že jeho provozování je součástí správy, kterou žalovaný jako bytové družstvo, popř. správce společenství vlastníků bytových jednotek poskytuje.

63. Podle § 1189 odst. 1 o. z. správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu a pozemku zahrnuje i činnosti spojené s údržbou a opravou společných částí, přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.

64. Z výše uvedeného zákonného vymezení „správy domu a pozemku“ lze dovodit, že do této správy lze zahrnout i provozování žalovaného informačního serveru žalovaným, což žalovaný nezpochybňuje, resp. naopak činí i tím, že vývoj a provoz tohoto serveru je v jeho účetnictví zaznamenán. Bylo prokázáno, že náklady na vývoj a provoz tohoto serveru jsou evidovány v účetnictví žalovaného, do něhož přispívají nájemci či členové společenství vlastníků jednotek spravovaných žalovaným prostřednictvím poplatků za správu (nájmu či příspěvku na správu domu a pozemku). Za takového stavu nelze bez dalšího žalobce z tohoto práva vyloučit, nejsou-li pro tento postup dány objektivní důvody, které však nebyly tvrzeny. Subjektivní vztahy mezi žalobci a některým z členů či zaměstnanců žalovaného nemohou postup žalovaného spočívající ve vyloučení žalobců z žalovaného práva odůvodnit.

65. V souladu s výše uvedeným právním posouzením soud žalobě na uložení žalované povinnosti vyhověl.

66. Nad rámec uvedeného k další argumentaci žalobců soud uvádí následující: Nebylo žalobci tvrzeno, že by žalovanému vznikla konkrétní povinnost vést žalovaný informační server a zpřístupnit ho svým členům, popř. spravovaným společenstvím vlastníků, resp. jejich členům. Provozování tohoto serveru a jeho zpřístupnění nelze vnímat jako „veřejný příslib“, jak tento „závazek“ vnímají žalobci. Podle § 2884 o. z. příslib odměny za nějaký výkon učiněný vůči osobě blíže neurčené zavazuje příslibujícího tehdy, byl-li příslib veřejně vyhlášen.

67. Žalovaný nepřislíbil žádnou odměnu za nějaký výkon ve smyslu § 2884 o. z. Žalovaný prohlašuje, že informační server je možné využít po přidělení uživatelského jména a hesla, stanoví okruh osob, které ho mohou využít, a rámcový rozsah informací, které v něm lze nalézt, popř. úkony, které lze jeho prostřednictvím vůči žalovanému učinit. Nejedná se proto o žádný příslib odměny ze strany žalovaného ve smyslu veřejného příslibu podle § 2884 a násl. o. z.

68. Argumentaci žalobců o zneužití práva žalovaným podle § 8 o. z. tím, že žalovaný zneužívá právo autority, pokud nařizuje svým zaměstnancům IT oddělení, aby zrušili přístupy žalobců do uvedeného systému, soud posoudil následovně.

69. Podle § 8 o. z. zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

70. Žalobci namítli již v žalobě zneužití práva podle § 8 o. z., nicméně bez toho, že by blíže vymezili, výkon jakého práva byl žalovaným zneužit. V průběhu řízení k výzvě soudu své tvrzení blíže doplnili právě tím, že jde o zneužití práva žalovanému vůči svým zaměstnancům. Uvedená argumentace žalobců ke zneužití práva se vztahuje k odlišnému skutku, než který je předmětem

tohoto řízení. Rozsah práv a povinností mezi žalovaným jako zaměstnavatelem a jeho zaměstnanci soudu znám není a soud se jím nezabýval, neboť nemohl mít význam pro posouzení předmětného sporu. Je-li odpiráním přístupu k informačnímu serveru zneužíváno právo žalovaného vůči jeho zaměstnancům, nejsou to žalobci, kteří jsou oprávněni se tohoto zneužití práva dovolávat. Zjevným zneužitím práva je výkon práva, které sice formálně odpovídá zákonu či smlouvě, avšak je s ohledem na okolnosti případu nepřijatelný. Žalobci jiné zneužití konkrétního práva žalovaným netvrdili, a proto soud této argumentaci nepřisvědčil.

71. Žalobci dále namítali diskriminační jednání žalovaného spočívající v odeprání přístupu k předmětnému informačnímu serveru. Konkrétně namítali porušení z. č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (dále jen antidiskriminační zákon)

72. Podle § 1 antidiskriminačního zákona tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie a na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, včetně pomoci poskytované Úřadem práce České republiky, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, včetně začleňování do profesního života, c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod, h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, včetně odborné přípravy, j) přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování.

73. Podle § 2 odst. 1) antidiskriminačního zákona pro účely tohoto zákona se právem na rovné zacházení rozumí právo nebýt diskriminován z důvodů, které stanoví tento zákon nebo přímo použitelný předpis Evropské unie v oblasti volného pohybu pracovníků.

74. Podle § 2 odst. 2) antidiskriminačního zákona je diskriminace přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.

75. Podle § 2 odst. 3) antidiskriminačního zákona se přímou diskriminací rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru, a dále v právních vztazích, ve kterých se uplatní přímo použitelný předpis Evropské unie z oblasti volného pohybu pracovníků³⁾, i z důvodu státní příslušnosti.

76. Podle § 2 odst. 4) antidiskriminačního zákona za diskriminaci z důvodu pohlaví se považuje i diskriminace z důvodu těhotenství, mateřství nebo otcovství a z důvodu pohlavní identifikace.

77. Podle § 2 odst. 5) antidiskriminačního zákona diskriminací je také jednání, kdy je s osobou zacházeno méně příznivě na základě domnělého důvodu podle odstavce 3.

78. Žalobci tvrdili, že jsou diskriminováni z důvodu politického přesvědčení, neboť tímto přeneseně vnímající politické přesvědčení v rámci vnitrodružstevní demokracie, která je jejím svěbytným druhem, v níž se prolíná právo soukromé a veřejné. Tuto argumentaci žalobců soud neuznal jako přiměřenou a nosnou. V § 1 antidiskriminačního zákona jsou typově vyčteny věci, v nichž zákon blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace. Oblast, do níž by mohlo spadat žalované právo žalobců, do působnosti uvedeného zákona nespadá. Dále soud shledal, že politické přesvědčení, navíc vnímáno přeneseně v mezích vnitrodružstevní politiky, není důvodem, pro který je v uvedeném zákoně zakotven zákaz diskriminace.

79. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

80. Žalobci měli ve věci plný úspěch, a proto jim v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. náleží náhrada nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku.

81. Podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu mimosmluvní odměna snížená o 20 %.

82. Podle § 150 o. s. ř. jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

83. Žalobci byli ve věci zastoupeni jedním advokátem. Žalobce c) do řízení přistoupil na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 28. 6. 2021 j. [číslo jednací], které bylo odůvodněno § 92 odst. 1 o. s. ř. Žalobci požadovali náhradu následujících nákladů řízení: 2 krát předžalobní výzva (původní žalobci [datum] a poté přistoupivší žalobce – [datum]), 3 krát převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb, 1 krát porada s klientem k průběhu řízení (duben 2021), 2 krát sepsal žaloby, 2 krát žádost o přistoupení třetího žalobce ze dne [datum], 3 krát vyjádření ve věci samé ze dne [datum], 3 krát vyjádření ve věci samé ze dne [datum], 3 krát účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem [datum], první dvě započaté hodiny, 3 krát účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem [datum], druhé dvě započaté hodiny, 3 krát účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem [datum], třetí dvě započaté hodiny.

84. Soud žalobcům za použití § 150 o. s. ř. přiznal následující náhradu nákladů řízení, kterou současně následujícím způsobem zdůvodnil:

85. Žalobcům byla v souladu s návrhem přiznána odměna za 3 úkony právní služby v podobě převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu. Žaloba v předmětné věci byla původně podána dvěma žalobci, které zastupoval též právní zástupce. Žalobní argumentace týkající žalobců byla téměř shodná, žaloba se ve svém odůvodnění nezabývá zvlášť nárokem žalobce a) a žalobkyně b). Soud považuje za přiměřené a spravedlivé, aby zástupci žalobce byla přiznána odměna za vyhotovení a podání žaloby v rozsahu pouze 1 úkonu právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu. Předžalobní upomínka byla tvrzena pouze u žalobce a) a žalobce c), v tomto rozsahu byla rovněž prokázána. Soud proto zástupci žalobců přiznal odměnu za 2 úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu za 2 předžalobní upomínky v souladu s tím, jak bylo žalobci požadováno. Za písemné podání v podobě návrhu na přistoupení dalšího účastníka do řízení ze dne [datum] soud přiznal žalobcům odměnu za pouze 1 úkon právní služby podle § 11 odst. d) advokátního tarifu, neboť fakticky byl podán zástupcem žalobců a) a b) jeden společný návrh na přistoupení. Za písemné vyjádření žalobců ve věci ze dne [datum] byla přiznána v souladu s § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu odměna za rovněž pouze 1 úkon právní služby, neboť jeho předmětem je vyjádření zástupce žalobců, jehož obsah se týká všech žalobců společně, resp. není různá argumentace pro každého ze žalobců zvlášť. Ze stejného důvodu byla přiznána odměna pouze za 1 úkon právní služby za písemné vyjádření žalobců ze dne [datum]. Za účast u ústního jednání soudu ze dne [datum] v trvání 6 započatých hodin byla zástupci žalobců přiznána odměna rovněž pouze v podobě 3 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu, neboť zástupce žalobce vystupoval s prakticky jednotnou žalobní argumentací pro všechny tři své klienty. Bylo-li prováděno více důkazů, neboť se řada z nich vztahovala ke každému ze žalobců zvlášť, tato skutečnost se projevila v délce trvání ústního jednání, která je však zohledněna samotným § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu, kdy je úkon počítán na každé dvě započaté hodiny.

86. Soud nepřiznal žalobcům nárok na odměnu za úkon právní služby požadovaný za poradu s klientem v průběhu řízení (duben 2021). Žalobci se v závěru ústního jednání soudu dne [datum] zavázali soudu předložit vyúčtování nákladů řízení do tří dnů od tohoto roku, což učinili dne [datum]. Měli tak dostatek času, aby náklady řízení specifikovali, avšak rovněž osvědčili. Žalobci však náklad řízení v podobě porady s klientem neosvědčili, a proto jim odměna za tuto právní službu přiznána nebyla.

87. Žalobci mají v souladu s výše uvedený nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu odměny za 12 úkonů právní služby. Žalobci žádali, aby soud při posouzení tarifní hodnoty jednotlivých úkonů vycházel z § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu, podle kterého se částka 50 000 Kč považuje za tarifní hodnotu ve věcech rozhodovaných v řízení v otázkách svěřenských fondů, obchodních společností, družstev a jiných právnických osob, a dále ve věcech rozhodovaných v insolvenčním nebo obdobném řízení.

88. Podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu nelze-li hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi a není-li dále stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu částka 10 000 Kč.

89. Soud má za to, že předmětné řízení nebylo řízení v otázce družstva ve smyslu § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu. Vychází z toho, že předmětem sporu nebyla otázka týkající sporů plynoucích z účasti v družstvu, popř. spor mezi družstvy navzájem. [jméno] žalobci svůj nárok odůvodňovali i tím, že povinnost, kterou navrhuje žalovanému uložit, je povinností, která tíží žalovaného nejen ve vztahu k členům družstva, ale i k vlastníkům bytových jednotek, které družstvo spravuje. Rovněž i další typové spory, kdy je částka 50 000 Kč tarifní hodnotou podle § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu, neodpovídají tomu, aby v předmětné věci soud z této tarifní hodnoty vycházel. V souladu s tím soud při určení tarifní hodnoty vyšel z § 9 odst. 1 advokátního tarifu a tarifní hodnotu stanovil v částce 10 000 Kč.

90. Výše mimosmluvní odměny za 1 úkon právní služby činí v souladu s § 7 b. 4 advokátního tarifu částku 1 500 Kč. Výše mimosmluvní odměny za 3 úkony právní služby v podobě převzetí a přípravy zastoupení činí částku 1 200 Kč za každý z těchto úkonů (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu), tj. celkem 3 600 Kč. Za žalobu soud přiznal odměnu ve výši 1 500 Kč za 1 úkon právní služby. Za předžalobní upomínky soud přiznal odměnu za 2 úkony právní služby po 1 200 Kč. Za další úkony v podobě návrhu na přistoupení účastníka, písemného vyjádření ve věci ze dne [datum] a [datum], dále za účast u jednání v rozsahu 3 úkonů právní služby soud přiznal odměnu ve výši 1 500 Kč za 1 úkon právní služby, tj. celkem 9 000 Kč. Dohromady soud přiznal zástupci žalobců odměnu ve výši 16 500 Kč.

91. Žalobcům náleží rovněž náhrada hotových výdajů jejich zástupce ve výši 12 režijních paušálů po 300 Kč podle § 11 odst. 1, § 13 odst. 4 advokátního tarifu v celkové výši 3 600 Kč.

92. Dále žalobcům náleží náhrada cestovného jejich zástupce za cestu osobním vozidlem k ústnímu jednání soudu dne [datum] z [obec] do [obec] a zpět v délce 200 km v požadované výši 1 169,40 Kč (bez DPH), a to v souladu s § 13 odst. 5 advokátního tarifu ve spojení s vyhl. č. 589/2020 Sb.

93. V souladu s § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. je součástí nákladů řízení rovněž částka odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 4 466,60 Kč. Žalobcům rovněž náleží náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Dohromady soud žalobcům přiznal náhradu nákladů řízení výši 27 736 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, mohou se žalobci domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 8. listopadu 2021

Mgr. Denisa Hamerská
předseda senátu